

СТРАХОВАНИЕ В КОНЦЕПЦИИ АНТИКРИЗИСНОГО ЭКОЛОГИЧЕСКОГО МЕНЕДЖМЕНТА

Развитие производства в XX в. преимущественно сопровождалось последовательным овладением человечеством процессами функционирования природы и стремлением подчинить природу человеку. Управление производством играло решающую роль в этом процессе и было направлено исключительно на развитие самого производства без учета экологических последствий. Уровень жизни человека определялся возможностями производства, а не природы. «Мы не можем ждать милостей от природы, взять их у нее наша задача!», – вот принцип управления, прямо или косвенно господствовавший в прошлом.

Загрязнение окружающей среды субъектами хозяйствования в условиях рыночных отношений вызывает острую необходимость формирования новых подходов к его оценке, действенных механизмов его предупреждения, ликвидации последствий и компенсации потерь.

Человек не может отказаться от научно-технического прогресса, культуры и цивилизации, что заложено в его геноме и способе существования. Однако сейчас, в условиях жесткого глобального экологического кризиса, общество должно изменить способы, подходы и масштабы воздействия на окружающую среду.

В настоящее время неизбежно возникает необходимость создания новой системы взаимоотношений человека с природой, приводящей к осознанию того, что, во-первых, человек хотя и обладает исключительными характеристиками, но остается одним из множества видов на Земле, взаимозависимых и включенных в единую глобальную экологическую систему, во-вторых, человеческая деятельность обусловлена сложными ограничивающими связями с окружающим миром, а в-третьих, интеллект человека расширяет возможности его существования, однако экологические законы не утрачивают при этом своей обязательности.

Американский эколог Б. Коммонер еще в 1871 г. сформулировал четыре положения, являющиеся базой для данной системы. Эти положения стали называть «законами», суть которых в следующем:

1. *Все связано со всем.* Это положение об экосистемах и биосфере.
2. *За все надо платить.* Платить нужно энергией за очистку отходов,

удобрением - за повышение урожаев, лекарствами - за ухудшение здоровья человека.

3. *Все надо куда-то девать.* Это положение о хозяйственной деятельности человека, отходы от которой неизбежны, поэтому нужно думать об их уменьшении, переработке и последующем захоронении.
4. *Природа знает лучше.* Не покорять природу, а сотрудничать с ней, используя биологические механизмы для хозяйственной и природоохранной деятельности. При этом нельзя забывать, что человек сам является биологическим видом, частью природы, а не ее хозяином.

В этой связи стратегией управления становится не просто защита окружающей природной среды, а полный и целостный комплекс решения проблем формирования новых более эффективных технологий, новых элементов общественного сознания, тенденций развития производства и, главное, новых подходов и концепций управления, основанных на интеграции человека и природы.

Резкое ухудшение экологической обстановки, кризис окружающей природной среды определяют необходимость построения концепции экологического менеджмента с учетом полного комплекса проблем, связанных с экологическими процессами как объектом управления.

Концепция экологического менеджмента включает:

- 1) обоснование возможности и необходимости управления экологическими процессами;
- 2) определение сферы и объекта управления в экологическом менеджменте – взаимодействие человека и природы;
- 3) определение и реализацию цели экологического менеджмента – новое качество существования и жизнедеятельности человека;
- 4) соответствие масштаба проблем и масштаба управления;
- 5) функциональное содержание и организацию экологического менеджмента;
- 6) принципы экологического менеджмента;
- 7) роль науки в экологическом менеджменте.

По общепринятому определению менеджмент – это совокупность всех принципов, методов, средств и форм управления производством, осуществляемого с целью повышения его эффективности и увеличения прибыли. В соответствии с этим *экологический менеджмент – это тип управления, принципиально ориентированный на формирование и развитие производства, построенного на приоритетах обеспечения цивилизованной жизнедеятельности человека через*

обогащение природы, социально-экономическое и социально-психологическое мотивирование гармонии взаимоотношений человека с природой.

Каждый из существующих методов, применяемых при осуществлении экологического менеджмента, имеет свои отрицательные и положительные стороны, свою сферу эффективного применения, однако не может полностью заменить другие методы. Неправильно отдавать абсолютное предпочтение какому-либо одному «универсальному» методу, вес каждого из них в единой системе должен быть найден с учетом конкретных целей и условий функционирования. Решая вопрос о целесообразности применения того или иного метода, выбора того или иного инструмента, необходимо детально проанализировать его положительные и отрицательные последствия.

Как свидетельствует опыт промышленно развитых стран, наибольший эффект экологическое регулирование дает при гармоничном сочетании различных методов управления природопользованием и качеством природной среды (см. табл. 1).

Многовековой опыт экономического и общественного развития и радикальные перемены последних лет указывают на тесную связь темпов экономического роста и «богатства наций» с экономическими, правовыми и политическими институтами, в результате институциональная теория выдвигается на передний план. Адекватные институциональные рамки могут служить мощным ускорителем экономического развития даже при небольших запасах производственных ресурсов. И наоборот, негодные институты становятся ограничивающими факторами.

Преобразования, происходящие в некоторых странах, в том числе в Республике Беларусь, предполагают целенаправленное создание новых институтов, которые рассматриваются в институциональной экономической теории как комплекс формальных и неформальных правил, регулирующих действия физических лиц и организаций.

Экономические свободы сами по себе не дают эффективность и успешны только при определенных условиях. Надежно защищенные права собственности – одно из фундаментальных условий такого рода, без которого люди лишаются стимулов к сбережению, инвестициям, производству и обмену. Аналогично, контрактное право создает фундамент для займов и ссуд, без корпоративного права невозможно создание хозяйственных обществ, без патентного права нет инноваций. Отсутствие системы страхования препятствует распределению риска до приемлемого уровня, что перекрывает еще один канал для экономического роста.

Таблица 1

**Основные инструменты экологического регулирования,
используемые в некоторых странах, и показатели развития
этих стран в 1998 г.**

Страны	Бельгия	Великобритания	Германия	Италия	Канада	Нидерланды	США	Финляндия	Франция	Швеция	Япония	Россия	Беларусь
Численность населения, млн. чел.	10	59	82	58	31	16	270	5	59	9	126	147	10
Площадь, тыс. кв. км	33	245	357	301	9 971	41	9364	338	552	450	378	17075	208
Рейтинг страны по Индексу развития человеческого потенциала в 1998 г.	7	10	14	19	1	8	3	11	12	6	9	62	57
ВНП на душу населения, долл. США	25380	21400	25850	20250	20020	24760	29340	24110	24940	25620	32380	2300	2200
Ежегодное обезлесение в 1990–1995 гг., кв. км	0	-128	0	-58	-1764	0	-5886	166	-1608	24	132	0	-688
Объем выбросов серных окислов на душу населения в 1995 – 1997 гг., кг	21	28	18	23	90	8	64	20	-	8	-	17	20
Выброс двуокиси углерода на душу населения в 1996 г., тонн	10,4	9,5	10,5	7	13,7	10	20	11,5	6,2	6,1	9,3	10,7	6
Ресурсные платежи	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+

Окончание табл. 1

Страны	Бельгия	Великобритания	Германия	Италия	Канада	Нидерланды	США	Финляндия	Франция	Швеция	Япония	Россия	Беларусь
Платежи за загрязнение атмосферы									+		+	+	+
Платежи за загрязнение воды			+						+			+	+
Платежи за загрязнение почвы	+					+	+					+	+
Платежи за шумовое загрязнение		+	+			+	+		+		+		
Экологич. налог в ценах на продукцию		+	+	+		+	+	+	+	+			
Дифференциация налогов на прибыль		+	+			+		+		+			
Субсидии (гранты, налог. льготы, ссуды)	+		+		+	+	+	+	+	+	+	+	+
Рынок прав на загрязнение			+				+						
Экологическое страхование	+	+		+		+	+		+	+	+	+	

В настоящее время продолжается загрязнение окружающей среды и сокращение расходов на предотвращение и ликвидацию последствий экологических нарушений. Еще хуже дело обстоит с аварийны-

ми, залповыми загрязнениями, которые могут иметь достаточно крупные масштабы, например, авария на Чернобыльской АЭС.

Ущерб окружающей природной среде, населению, хозяйству, вызванный авариями на промышленных объектах, чрезвычайно велик: его доля в общих потерях от загрязнения окружающей природной среды достигает 25–30 %.

По данным Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Беларусь в 1990 г. в республике было зарегистрировано 29 крупных залповых и аварийных загрязнений окружающей природной среды, в 1995 г. - 22, в 1996 г. - 30, в 1997 г. - 43, в 1998 г. – 13 загрязнений.

В последние годы наиболее часто техногенные аварии случались на магистральных трубопроводах, железнодорожном транспорте и очистных сооружениях. Например, утечка 10 тонн бензина в результате дорожно-транспортного происшествия (март 2000 г, Докшицкий р-н); 300 кг трихлорэтилена на АО «Брестгазоаппарат» (ноябрь 1999 г.); загрязнение мелиоративного канала на расстоянии 2,5 кв. км в результате разрыва трубопровода (май 2000 г, нефтепровод «Дружба», Дрогичинский р-н).

Экологические последствия техногенных аварий определяются выбросами и сбросами радиоактивных, химических или биологических веществ в окружающую среду. Как показывает опыт, наиболее опасными по экологическим последствиям являются аварии на предприятиях атомной энергетики, химических и взрывопожароопасных объектах.

Наиболее значительными запасами потенциально опасных веществ на территории Республики Беларусь располагают предприятия химической и нефтеперерабатывающей промышленности, а также предприятия по производству минеральных удобрений. Всего в Беларуси функционирует около 350 химически опасных объектов, использующих в производстве или хранящих 20 видов сильнодействующих ядовитых веществ. Количество взрывопожароопасных объектов в республике достигает 250. По железным дорогам страны ежемесячно перевозится до 1500 вагонов со взрывоопасными и ядовитыми веществами. В результате различного рода железнодорожных аварий происходят разливы нефтепродуктов и других химических веществ, выбросы

сжиженных газов, что приводит к загрязнению природной среды.

Современные исследования эколого-экономического потенциала в этой области дают все основания полагать, что существует возможность компенсации убытков от аварийного загрязнения и дополнительного финансирования природоохранных мероприятий за счет создания системы экологического страхования как разновидности предпринимательской деятельности в области экологии.

В зарубежной и отечественной практике под экологическим страхованием понимается страхование гражданско-правовой ответственности организаций-источников повышенного экологического риска за причинение экономического ущерба третьим лицам (в том числе государству), обусловленного технологической аварией или катастрофой. Его целью является компенсация причиняемого окружающей среде ущерба и экономическое стимулирование предотвращения аварий, в результате которых данный ущерб образуется.

В случае появления аварийных загрязнений возмещение ущерба возлагается на резервный фонд, держателем которого является страховщик, а все организации, обладающие потенциальной экологической опасностью, входят в его страховое поле в качестве страхователей и перечисляют на его счет страховые платежи в соответствии с договором о страховании.

В системе экологического страхования используется широко распространенный в страховом деле эффект рассредоточения риска во времени и пространстве. В условиях, когда предприятие имеет повышенный экологический риск, а возмещение ущерба от возможной аварии неотвратимо, ему выгодно уплатить страховые платежи, величина которых относительно необременительна, и переместить центр тяжести своей ответственности на всех страхователей в случае аварии.

В виде поощрения безаварийности страхователь получает ряд льгот от страховщика при продлении страхового договора, привлечении дополнительных ресурсов из фонда превентивных мероприятий. Не менее заинтересован в снижении экологического риска страховщик, который предпринимает ряд предупредительных мер, организует проведение экологической ревизии (аудита) состояния страхователя.

Механизм экологического страхования построен на классических принципах страхования – вероятностном распределении случай-

ных событий. Вместе с тем многие специалисты в данной области отмечают, что построить интегральный показатель последствий аварийного загрязнения окружающей среды, достоверно отражающий уровень экономических потерь от этого случайного события, а также создать модель аварийных экологических ситуаций до сих пор не удастся из-за отсутствия достоверной статистики.

Формирование системы экологического страхования значительно повышает степень компенсации понесенных обществом потерь от загрязнения окружающей среды, усиливает экологическую направленность производственно-хозяйственной деятельности. В этой связи необходимо дальнейшее всестороннее изучение данной проблемы, в том числе широкое статистическое наблюдение и разработка специального законодательства об экологическом страховании.